

УДК 37.015.31

Изучение социальных представлений о дружбе: межпоколенческий аспект

Алиса Д. Текучева¹, Анна В. Кандаурова²

¹ *Московский педагогический государственный университет, Москва, Россия*

E-mail: alisa101201@mail.ru

ORCID: <https://orcid.org/0009-0006-8736-4705>

² *Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена, Санкт-Петербург, Россия*

E-mail: kandaurova@list.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-0466-3675>

DOI: 10.26907/esd.19.4.16

EDN: UGFWY

Дата поступления: 22 февраля 2024; Дата принятия в печать: 26 ноября 2024

Аннотация

В данном исследовании проведен качественный анализ понятия «дружба» в представлении респондентов в возрастном диапазоне от 6 до 64 лет. Целью исследования является изучение возрастных особенностей в представлениях о дружбе. В основу определения и выбора возрастных групп респондентов для исследования была положена наиболее распространенная классификация Э. Эриксона; исследование опирается на изучение ассоциативных рядов в следующих возрастных группах: школьный возраст (6-12 лет), подростковый и юношеский возраст (13-19 лет), ранняя зрелость (20-25 лет) и средняя зрелость (26-64). Выборка составила 259 человек. Методом сбора данных выступил свободный ассоциативный эксперимент, результаты были обработаны с помощью методики прототипического анализа, предложенной П. Вержесом. Для изучения факторов формирования и развития представлений использовался качественный анализ эссе «Как сформировалось мое представление о дружбе?». Для школьного возраста (6-12 лет) применялся метод неструктурированного интервью. Полученные результаты исследования по изучению социальных представлений о дружбе в разном возрасте подтвердили предположения о том, что представления зависимы от социального и жизненного опыта человека, хотя ядро представлений относительно стабильно на протяжении всей жизни. Остается открытым вопрос зависимости представлений о дружбе от внешних социализирующих факторов, социальных и культурных факторов меняющегося мира. Кроме того, можно сделать вывод о неоднозначности семантического аспекта среди респондентов разного возраста, разной культуры и образования. Вопрос об актуализации данной проблемы для родителей, о степени важности данного вопроса в семейном воспитании не являлся предметом отдельного психолого-педагогического научного исследования. Представляется релевантным провести дальнейшие исследования этой темы в контексте семейных ценностей и подходов к воспитанию.

Ключевые слова: дружба, возрастная динамика представления, ассоциативные ряды, прототипический анализ, ядро представлений, отношения, семья.

Exploring Social Perceptions of Friendship: An Intergenerational Perspective

Alisa Tekucheva¹, Anna Kandaurova²

¹ *Moscow Pedagogical State University, Moscow, Russia*

E-mail: alisa101201@mail.ru

ORCID: <https://orcid.org/0009-0006-8736-4705>

² *Herzen State Pedagogical University of Russia, St. Petersburg, Russia*

E-mail: kandaurova@list.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-0466-3675>

DOI: 10.26907/esd.19.4.16

EDN: UGFWY

Submitted: 22 February 2024; Accepted: 26 November 2024

Abstract

This study presents a qualitative analysis of the concept of “friendship” as perceived by respondents aged from 6 to 64 years. The research aims to examine age-related characteristics in people's understanding of friendship. The age groups for the study were determined based on Erik Erikson's widely recognized developmental stages classification. The study analyzed associative patterns across four age groups: school-age children (6-12 years), adolescents and teenagers (13-19 years), young adults (20-25 years), and middle-aged adults (26-64 years). The sample consisted of 259 participants. Data was collected through a free association experiment and processed using P. Verges's prototypical analysis technique. To investigate the factors influencing the formation and development of friendship concepts, we conducted a qualitative analysis of essays titled “How did my understanding of friendship develop?”. For school-age children (6-12 years), unstructured interviews were employed. The findings confirmed our hypothesis that while perceptions of friendship depend on an individual's social and life experiences, the core understanding remains relatively stable throughout life. Questions remain regarding how external socialization factors and changing social and cultural dynamics influence friendship perceptions. Furthermore, the results revealed significant semantic variations not only across age groups but also across cultural and educational backgrounds. The issue of how parents view this topic's relevance and its importance in family upbringing has not been specifically addressed in psychological and pedagogical research. Future studies examining this topic within the context of family values and parenting approaches would be valuable.

Keywords: friendship, age dynamics of representation, associative series, prototypical analysis, nucleus of representations, relationships, family.

Введение

Среди многообразия проблем современной психологии проблема дружбы и дружеских отношений в настоящее время становится все более популярной и активно исследуемой. Известно, что дружеские отношения не только имеют субъективную ценность, но и играют важную роль в процессе социализации и становления человека как личности. По убеждению Ару Адема, «представление о дружбе является одной из культурных универсалий для всей мировой цивилизации на всем протяжении развития человечества с древнейшего периода и до наших дней» (Aru, 2021, p. 4). Особенно ценным как в процессе развития человека, так и во всей его повседневной жизни является дружеское общение, имманентно включающее в себя функции социальной поддержки, эмоциональной отзывчивости, понимания, удовлетворения социальных потребностей, другие. В нашем обществе дружба воспринимается как ценность и традиционно считается одной из

самых значимых социальных связей, которые сопровождают нас на протяжении всей жизни. Вероятно, такое понимание дружбы связано с ее идеализацией в общественном представлении. Между тем сегодня все чаще можно услышать мнение о том, что в электронно-цифровом мире, в ускоряющемся темпе жизни, в непрерывной многозадачности каждого жизненного момента для дружбы как несколько архаичной ценности все меньше остается времени, места и желания (Dubrovskaya & Zhernakova, 2022; Minaeva & Lobanova, 2021). По меткому замечанию З. Баумана, лозунгом сегодняшнего дня стали гибкость и индивидуализм (Bauman, 2005).

Данное положение обусловило выбор направления для исследования – изучение особенностей представлений о дружбе у людей разных возрастных групп, поскольку гипотетически можно предположить, что представления о дружбе, ее значимости и характере могут меняться не только с возрастом человека и накоплением жизненного опыта, но и под влиянием современных социальных и культурных факторов. Принимая посыл, что первые представления о дружбе как о ценности и о способе организации межличностных и социальных отношений закладываются в дошкольном возрасте стараниями семьи, исследовательский интерес заключается в изучении представлений о дружбе в более старшем возрасте, учитывая, что дальнейшее развитие личности подвергается влиянию значительного числа факторов социализации и отражает жизненный опыт межличностного взаимодействия. Исследование возрастной динамики представлений о дружбе позволит понять, меняются ли представления о дружбе с возрастом, оказывает ли влияние на представления о дружбе семья. В современных исследованиях также подчеркивается влияние семейных отношений, выражаемых родителями отношений на формирование представлений и ценностей у детей, на развитие важных качеств и способностей, таких как отзывчивость, сострадание, сочувствие и социальная позиция (Filippova, 2002).

Цель проведенного исследования заключалась в определении представлений о дружбе в разных возрастных группах респондентов. Тип экспериментального исследования – квазиэксперимент.

Предметом выступили ассоциативные ряды представлений о дружбе, формирующиеся у людей в возрастных группах: школьный возраст (6-12 лет), подростковый и юношеский возраст (12-19 лет), ранняя зрелость (20-25 лет) и средняя зрелость (период 26-64 лет).

В задачи статьи входят выявление особенностей возрастной динамики представлений о дружбе; анализ факторов, влияющих на становление и развитие этих представлений; обзор и обсуждение результатов исследования.

Обзор литературы

Феномен дружбы и как ценности, и как формы межличностных отношений в исследовательском плане редко становился самостоятельным предметом педагогических и психологических исследований. Вероятно, для фундаментальных психолого-педагогических научных изысканий дружба представляется «как нечто эфемерное и не заслуживающее пристального внимания» (Subbotina, 2022, р. 3). Однако осмысление современной социокультурной ситуации, нередко деструктивно влияющей на процессы социализации детей и молодежи, актуализирует проблему исследования феномена дружбы. Поэтому Федеральным государственным бюджетным научным учреждением «Институт изучения детства, семьи и воспитания» взаимоотношения с друзьями и понятие дружбы определены как мониторинговые показатели сформированности ценностных ориентаций современной молодежи.

Обращение к словарно-энциклопедическим источникам, к сожалению, не дает достаточно ясного содержания данного понятия, что ограничивает его дефиницию. Так, в Энциклопедическом словаре под редакцией А. А. Ивина¹ дружба трактуется как «избирательно-личностные отношения между людьми, которые базируются на взаимном признании, доверии, доброжелательности и заботе»; в Философском энциклопедическом словаре Л. Ф. Ильичева² это «отношения между людьми, основанные на взаимной привязанности, общности интересов и духовной близости» (С. К. Летагина, интегрируя ряд определений, пишет: «В научных исследованиях в зависимости от исходных теоретико-методологических установок дружба рассматривалась как своеобразная форма обмена, удовлетворение эмоциональных потребностей, информационный процесс взаимного познания, социальное взаимодействие индивидов, уникальный и неповторимый диалог личностей» (Letyagina, 2010, p. 57).

Интерес к дружбе в зарубежных исследованиях в основном проявился в середине 50-х годов прошлого века в области социологии в фоновом понимании социального взаимодействия. В отечественной социальной психологии дружба изучалась как один из видов межличностных отношений и в том или ином контексте к данному феномену обращалось большинство ученых. Пожалуй, наиболее значительную роль в исследовании феномена дружбы сыграли труды И. С. Кона: «Дружба» (Психологический очерк, 1987), «Психология ранней юности» (1989), «Психология юношеской дружбы» (1973). В работе «Дружба», автор дает следующее определение: «Это свободно устанавливаемые взаимные отношения, характеризующиеся эмоциональной насыщенностью, эмоциональной и инструментальной поддержкой, эксклюзивностью, близостью и личностным отношением к партнеру» (Кон, 2005, p. 17). Автор рассматривает не только функции дружбы, но и ее типы: «утилитарная дружба (основывается прежде всего на взаимовыгоде), иначе называемая квази-дружбой; гедонистическая дружба (основанная на общении с приятным человеком); нравственная дружба (бескорыстная дружба, не требующая ничего взамен)» (Кон, 2005, p. 17). В том числе именно И.С. Коном было проведено одно из первых исследований о том, как люди представляют себе дружбу. Вместе с тем данные исследования в большей степени носят социологический характер. На фоне стремительных изменений современного мира все большее число гуманитарных исследований сегодня обращается к собственно проблеме отдельного человека, к его качествам и способностям, к его адаптивным и личностным ресурсам. Так, на современном этапе наблюдается тенденция активного изучения представлений о разных социальных явлениях и феноменах, например: о счастье, о деньгах, о порядочности, правде, лжи и т. д. (Кон, 2005). Стоит отметить очевидную недостаточность разработанности феномена «дружба», хотя в ряду современных исследований он не обделён вниманием ученых. Представление о друге и враге у лиц среднего зрелого возраста представлены в работах В. Д. Альперович (Alperovich, 2011). Е. Е. Моховой при изучении особенностей дружбы были выявлены различия между дружбой мальчиков и девочек. Автором подчеркивается, что фокус дружбы у девочек сконцентрирован на межличностных отношениях, в то время как мальчики больше внимания уделяют предметной стороне дружеских отношений (Mokhova, 2004). Е. В. Юрковой подчеркивается важность изучения представлений о дружбе у респондентов пожилого возраста, хотя автором и не выявлены различия у представителей разных полов в возрасте ранней и средней

¹ Философия: Энциклопедический словарь / Под ред. А.А. Ивина. – М., 2004.

² Философский энциклопедический словарь / Гл. ред.: Л.Ф. Ильичев, П.Н. Федосеев, С.М. Ковалев, В.Г. Панов. – М., 1983. – С. 117.

зрелости (Yurkova, 2004). Н. С. Смирновой изучены дружеские отношения подростков из неблагополучных семей (Smirnova, 2002). С. К. Летягина в 2010 году сравнивала социальные представления о дружбе у девушек и юношей 16-17 лет и мужчин и женщин 35-45 лет (Letyagina, 2010).

Следует подчеркнуть, что среди научных исследований феномена дружбы и социальных представлений о ней педагогические и психологические диссертации в основном датируются началом 2000-х годов (Mokhova, 2004; Smirnova, 2008; Yurkova, 2004). Одной из современных работ следует назвать работу А. В. Лаптевой, исследующей возрастные особенности представлений о дружбе у детей и подростков с ограниченными возможностями здоровья (Lapteva, 2019). В отличие от психолого-педагогической науки, дружба пользуется высоким исследовательским интересом в области социологии и в языкознании, причем как в начале XXI века, так и в настоящее время. Так, М. А. Нышпора в рамках кандидатской диссертации по социологии обращается к концептуализации дружбы на примере студенческой дружбы (Nyshpora, 2017); большое число исследований дружбы можно встретить в филологии (Aru, 2022; Masgutova, 2010; Stogova, 2001).

Анализ научных работ не выявил интереса к факторам развития представлений о дружбе. Известно, что первые ценностные представления, в том числе представления о дружбе, изначально закладываются в семье, как социализирующем факторе микроуровня. Как подчеркивала А. Б. Абдулкадырова, «именно родители, формирующие позиции и нормы у ребенка в системе социальных отношений, и определяют в дальнейшем его стиль жизни и жизненный сценарий» (Abdulkadyrova, 2014, р. 148). Таким образом, с учетом социально-культурных изменений, происходящих в мире, интерес данного исследования представляется в выявлении возможной динамики представлений о дружбе в разных возрастных группах. Необходимость проведения данного исследования продиктована его практической значимостью для психологической и педагогической практики в осуществлении поддержки людей на разных этапах жизни. Понимание возрастной динамики представлений о дружбе поможет разработать эффективные стратегии поддержки и адаптации, особенно в ситуациях перехода от одного возрастного периода к другому.

Методология исследования

В основу определения и выбора возрастных групп респондентов для исследования была положена наиболее распространенная классификация Э. Эриксона. Наше исследование опирается на изучение ассоциативных рядов в следующих возрастных группах: школьный возраст (6-12 лет), подростковый и юношеский возраст (13-19 лет), ранняя зрелость (20-25 лет) и средняя зрелость (период 26-64 лет). Выборка составила 259 человек. Из общего числа респондентов 13,7 % входят в возрастную группу 6-12 лет (школьный возраст), 26 % – 12-19 (юношеский возраст), 42% – 20-25 (ранняя зрелость), а 58% – 26-64 лет (средняя зрелость).

В основу исследования были положены рабочие гипотезы:

- социальные представления о дружбе стабильны на протяжении возраста от 20 до 64 лет (H0);
- социальные представления о дружбе с возрастом человека меняются, но их ядро остается стабильным (H1).

Методы исследования

Методом сбора данных выступил свободный ассоциативный эксперимент, в ходе которого респондентам было предложено написать шесть ассоциаций к слову «дружба». Результаты были обработаны с помощью методики прототипического

анализа, предложенной П. Вержесом (Verges, 1992). Обработка данных сводилась к разделению полученных в результате эксперимента ассоциаций на «зоны» в зависимости от частоты встречаемости и ранга ассоциации. В зону ядра попадают ассоциации, имеющие низкий ранг и высокую частотность, к периферической зоне, напротив, относятся ассоциации с высоким рангом и низкой частотностью. К переходной области – так называемой зоне изменений – относятся как ассоциации с низкими рангом и частотностью, так и ассоциации с высокими рангом и частотностью. Всего было собрано 965 ассоциаций для понятия «дружба». Для изучения факторов формирования и развития представлений использовался качественный анализ эссе «Как сформировалось мое представление о дружбе?». Для школьного возраста (6-12 лет) применялся метод неструктурированного интервью. В результате дальнейшей обработки некоторые ассоциации, являющиеся синонимами, были объединены в одну группу. Таким образом, сформировался набор из 198 ассоциаций. Анализ частоты встречаемости и средних рангов выявленных ассоциаций позволил сделать некоторые выводы, описанные далее.

Результаты

Прототипический анализ позволяет изучить структуру представлений об объекте в различных группах. Структура представлений, выявленная в ходе обработки данных ассоциативного ряда в каждой из групп респондентов, включает центральное ядро – наиболее стабильную и устойчивую часть представления, поскольку «понятия, вокруг которых формируется представление, отличаются высокой степенью согласованности в группе» (Yurkova, 2004). Данное положение позволяет изучать структуру представлений об одном и том же объекте (дружба) в различных группах, поскольку ядро дает понимание ценности и норм, определенных в культуре группы. Периферическая система конкретизирует значения ядра, связывая его с конкретной ситуацией развития субъекта. Она вариативна и изменчива, обусловлена индивидуальным опытом, но подчиняется ядру.

В Таблице 1 приведены результаты для респондентов возраста 6-12 лет (школьный возраст). В школьном возрасте ядром понятийного аппарата представления о дружбе выступают такие понятия, как веселье и хранение секретов.

Таблица 1. Прототипический анализ П. Вержеса понятия «дружба», школьный возраст

	Низкий ранг (< среднего а)	Высокий ранг (> среднего а)
Высокая частота понятий (> или = медиане)	<i>Ядро представлений</i>	<i>Потенциальная зона изменений</i>
	Веселье (1; 5,5) Хранение секретов (3; 6)	Общение (4; 4)
Низкая частота понятий (< медианы)	<i>Потенциальная зона изменений</i>	<i>Периферическая система</i>
	Преданность (5; 5) Честность (5; 5)	Доброта (7; 5,5) Ум (7; 2) Поддержка (7; 2) Защита (9; 1)

В Таблице 2 представлены результаты для респондентов следующей возрастной группы – подростковый и юношеский возраст. Внутри ядра так же, как и на предыдущем этапе, закрепляется понятие «веселье», но на вторую позицию выходит «общение», «хранение секретов» отходят в зону периферии.

Таблица 2. Прототипический анализ П. Вержеса понятия «дружба», подростковый и юношеский возраст

	Низкий ранг (< среднего а)	Высокий ранг (> среднего а)
Высокая частота понятий (> или = медиане)	Ядро представлений	Потенциальная зона изменений
	Веселье (2; 18) Общение (1; 19; 5)	Поддержка (3; 18) Помощь (3; 18)
Низкая частота понятий (< медианы)	Потенциальная зона изменений	Периферическая система
	Доверие (5; 14)	Секреты (7; 14) Советы (6; 13)

Анализ ассоциативного понятийного аппарата для возраста 20-25 лет (ранняя зрелость) представлен в Таблице 3. Интересно, что ассоциативная диада «дружба-веселье» по-прежнему закрепляется в «ядре», но понятия, которые на предыдущих возрастных этапах находились в потенциальной зоне изменений, выходят на передний план ассоциаций.

Таблица 3. Прототипический анализ П. Вержеса понятия «дружба», ранняя зрелость

	Низкий (< среднего а)	Высокий (> среднего а)
Высокая частота понятий (> или = медиане)	Ядро представлений	Потенциальная зона изменений
	Поддержка (1; 3) Веселье (2; 1) Доверие (3; 1) Понимание (4,5; 1) Смех (4,5; 1) Взаимовыручка (6,5; 1) Уважение (6,5; 1)	Радость (28,5; 0) Забота (28,5; 0) Взаимность (28,5; 0) Тепло (28,5; 0) Секреты (28,5; 0) Уверенность (28,5; 0) Досуг (28,5; 0) Жвачка (28,5; 0) Принятие (28,5; 0) Крепкая (28,5; 0) Ценность (28,5; 0) Мир (28,5; 0) Преданность (28,5; 0) Детство (28,5; 0) Комфорт (28,5; 0) Улыбка (28,5; 0) Подруга (28,5; 0) Друг (28,5; 0)
Низкая частота понятий (< медианы)	Потенциальная зона изменений	Периферическая система
	Помощь (10; 0,5) Надежность (10; 0,5) Честность (10; 0,5) Верность (10; 1) Общение (10; 1) Любовь (13; 1) Счастье (16,5; 0) Школа (16,5; 0) Интерес (16,5; 0)	Близость (73; 0) Объятия (73; 0) Искренность (73; 0) Связь (73; 0) Вместе (73; 0) Уют (73; 0) Откровенность (73; 0) Сила (73; 0) Добро (73; 0)

	Взаимопонимание (16,5; 0) Взаимопомощь (16,5; 0) Опора (16,5; 0,5)	Жизнь (73; 0) Игры (73; 0) Правда (73; 0) Прогулки (73; 0) Стремление (73; 0) Стильная (73; 0)
--	--	---

Анализ частоты встречаемости и средних рангов выявленных ассоциаций позволил сделать вывод о том, что ядро представлений респондентов средней зрелости о понятии «дружба» составляют следующие понятия: «поддержка», «радость», «доверие», «опора», «веселье». В Таблице 4 приведены результаты ответов респондентов ранней зрелости.

Таблица 4. Прототипический анализ П. Вержеса понятия «дружба», ранняя зрелость

	Низкий (< среднего)	Высокий (> среднего)
Высокая частота понятий (> или = медиане)	<i>Ядро представлений</i> Поддержка (1; 3,5) Доверие (2; 2,5) Радость (3; 1) Опора (4; 0) Веселье (5; 1) Понимание (7; 0) Верность (7; 0) Помощь (7; 0)	<i>Потенциальная зона изменений</i> Честность (21,5; 0) Школа (21,5; 0) Тепло (21,5; 0) Секреты (21,5; 0) Досуг (21,5; 0) Искренность (21,5; 0) Связь (21,5; 0) Вместе (21,5; 0) Крепость (21,5; 0) Ответственность (21,5; 0) Уверенность (21,5; 0,5) Взаимовыручка (21,5; 0)
Низкая частота понятий (< медианы)	<i>Потенциальная зона изменений</i> Близость (9,5; 0,5) Объятия (9,5; 0,5) Счастье (13; 0) Забота (13; 0) Взаимность (13; 0) Надежность (13; 0) Смех (13; 0,5)	<i>Периферическая система</i> Уважение (39,5; 0) Общение (39,5; 0) Интерес (39,5; 0) Взаимопонимание (39,5; 0) Взаимопомощь (39,5; 0) Жвачка (39,5; 0) Крепкая (39,5; 0) Ценность (39,5; 0) Мир (39,5; 0) Преданность (39,5; 0) Уют (39,5; 0) Откровенность (39,5; 0) Сила (39,5; 0) Добро (39,5; 0) Жизнь (39,5; 0) Игры (39,5; 0) Правда (39,5; 0) Отношения (39,5; 0) Доброта (39,5; 0) Беззаботность (39,5; 0) Интересы (39,5; 0) Товарищ (39,5; 0) Приключения (39,5; 0) Принятие (39,5; 0)

Анализ результатов изучения представлений о дружбе в разных возрастных группах позволил сделать следующие выводы:

- ядро представлений о дружбе закрепляется с раннего детства. Так, с возрастом в структуре ядра представлений остается неизменной ассоциативная диада «дружба-веселье»;
- с возрастом ядро представлений расширяется такими ассоциациями, как поддержка, доверие, уважение, опора, понимание, верность, помощь;
- во всех возрастах отмечается зависимость личностного отношения к дружбе от представления о ней.

Важным является и динамика ассоциации общения в представлении о дружбе. Так, «хранение секретов», основная ассоциация для возраста 6-12 лет, к следующему возрастному периоду уже оказывается в зоне периферии, а «общение», напротив, выходит из зоны потенциальных изменений в «ядро» и закрепляется там на протяжении всей жизни. Такие ассоциации, как «помощь», «верность» и «опора», которые находятся в зоне потенциальных изменений в период ранней зрелости, к периоду средней зрелости становятся «ядром» понимания дружбы. «Уважение», называемое респондентами в возрасте 20-25 лет, наоборот, к средней зрелости отходит в зону периферии и не так часто упоминается респондентами в старшем возрасте, видимо, «уважение» представляется имманентной и очевидной характеристикой дружбы во взрослом возрасте.

Анализ периферийной зоны позволяет заключить, что отдельные ассоциации остаются в этой зоне неизменно в течение жизни («уют», «откровенность», сила, «добро», «игры»).

Следующим методом исследования был анализ эссе «Что сформировало мое представление о дружбе?» и неструктурированное интервью для респондентов младшего возраста. В Таблице 5 представлены результаты ранжирования первых трех факторов формирования представлений о дружбе по результатам анализа эссе.

Таблица 5. Факторы формирования представлений о дружбе в разных возрастных группах

Возраст респондентов / ранг	12-19 лет	20-25 лет	26-64 лет
Первое место	Семья	Личный опыт	Семья
Второе место	Друзья и знакомые	Книги, «герои моего времени», яркие личности	Личная нравственная культура и саморазви- тие; опыт социальных отношений
Третье место		Семья	Искусство и культура (книги, фильмы, истори- ческие события)

Интерпретируя полученные результаты, следует остановиться на семье, как факторе формирования первых представлений о дружбе. В школьном возрасте семья по-прежнему является наиболее референтным фактором социализации (школьники еще делятся с родителями историями о своей дружбе, обидах, ссорах и конфликтах, опираются на мнение семьи о способах своего поведения, доверяют мнению родителей и их опыту). В юношеском возрасте человек стремится к независимости и самостоятельности, избегает откровенных разговоров с родителями, нередко сомневается в их советах, старается опираться на свой опыт или опыт своих кумиров. В зрелом возрасте у человека стабилизируется нравственный уро-

вень представлений, его рефлексия выводит семью вновь на первое место в роли формирования представлений о дружбе. При этом в зрелом возрасте значительно расширяется общий список факторов. Приведем наиболее яркие примеры из эссе респондентов.

«Я – поздний ребенок в семье, и мои первые понятия о дружбе сформировались под влиянием советских мультфильмов, которые мы смотрели вместе с родителями, потому что они их знали и любили. Такие герои, как Лягушонок и Черепаха, Малыш, Енот и другие помогли мне стать добрым и отзывчивым человеком. И я живу под девизом: «Если друг не смеется, ты включи ему солнце, ты включи ему звезды, это просто» (19 лет).

«Я родился в семье офицера, а дружба для военных как присяга для Родины. Я с детства знал, каким надо стать другом» (17 лет).

«Мне бабушка говорила: «Осторожнее, всем доверять нельзя, всего рассказывать нельзя». Мне это очень помогает в жизни!» (23 года).

«Мое представление о дружбе складывалось в процессе общения, предательства, совместного интереса в ходе моего взросления» (21 год).

«Чем старше я становлюсь, тем больше я верю В. С. Высоцкому» (47 лет).

Для респондентов подросткового и юношеского возраста важными являются позиции преданности и честности в дружбе. В этом возрасте, как наиболее сенситивном для развития межличностных навыков общения и взаимодействия, особенно остро стоят проблемы предательства, надежности, верности в дружеских отношениях. Подростки весьма болезненно переживают сложные отношения со сверстниками. Для респондентов взрослых групп дружба является положительным фактором, наличие которого часто воспринимается как некая константа, что осложняет возможность рефлексии представления о ней. Разумеется, для респондентов 6-12 лет ассоциативные ряды представлений о дружбе краткосрочны: в их ядре закреплено «веселье» и «хранение секретов», следовательно, в случае нарушения одного из «правил дружбы» сама дружба теряет ценность: *«Я перестану с ней дружить, если она расскажет мой секрет кому-нибудь»; «Если мне с ними весело, то я, конечно, буду с ними дружить!»*

Дискуссионные вопросы

Результаты, полученные в ходе исследования социальных представлений о дружбе в разных возрастных группах, подтвердили выдвинутое предположение о зависимости представлений от социального и жизненного опыта человека, вместе с тем ядро представлений является относительно стабильным на протяжении всей жизни. Остаются открытыми вопросы зависимости представлений о дружбе от внешних социализирующих факторов, о влиянии социальной и культурной детерминации меняющегося мира. Кроме того, можно сделать вывод о неоднозначности семантического аспекта в ответах респондентов разного возраста и разной культуры и образования. Например, в работах М. В. Субботиной предлагается классифицировать дружбу по целевому назначению (Subbotina, 2022). Несмотря на то что в нашем исследовании мы не ставили задачу дифференцировать виды дружбы, данный аспект может также иметь существенный интерес в анализе представлений о дружбе.

В аналогичном исследовании, проведенном С. К. Летягиной в 2010 году, респонденты взрослой группы (35-45 лет) социальные представления о дружбе связывали с такими ассоциациями, как взаимопонимание, честность, взаимопомощь, взаимовыручка, общение и доверие. Респонденты группы молодых людей (16-17 лет) свои социальные представления о дружбе ассоциируют с взаимопо-

мощью, доверием, уважением, поддержкой, взаимопониманием, общением, надежностью (Letyagina, 2010). Таким образом, исследования С. К. Летягиной показали, что в течение десяти лет люди сместили взаимопонимание как ассоциацию о дружбе из ядра представления в периферическую систему. Возможно, причины такой трансформации также кроются в специфике современной социальной ситуации, обусловленной стремительным развитием информационного и виртуального взаимодействия.

Заключение

Результаты изучения социальных представлений о дружбе в разных возрастных группах респондентов показали:

- во-первых, относительную стабильность ядра представлений, сохраняющегося на протяжении жизни человека. Данный вывод позволяет предполагать возможность формирования представлений о дружбе в детском возрасте в семье, наряду с другими общечеловеческими ценностями. Вопрос об актуализации данной проблемы у родителей, о степени важности данного вопроса в семейном воспитании не являлся предметом отдельного психолого-педагогического научного исследования. Решением данной педагогической задачи могут стать: а) обсуждение важности дружбы в процессе развития и социализации детей и подростков; б) создание информационных и методических массивов о дружбе; в) проведение дискуссий с подростками, совместный просмотр фильмов и других материалов, обсуждение книг, отражающих дружбу и т. п.;

- во-вторых, снижение доли значимости таких ассоциаций, как доверие, поддержка, взаимопонимание, бескорыстность и помощь, во всех анализируемых ассоциативных рядах говорит о некотором изменении в отношении ценности и значимости дружбы в целом. Разумеется, данный вопрос представляется сложным, но попытки его решения в ходе воспитательного воздействия в современном образовательном пространстве на всех уровнях образования все-таки вселяют надежду. Накопленный опыт предыдущих поколений в области искусства, литературы, кино и мультипликации, неблагодарно забытый, сможет оказать существенную помощь в разрешении данного противоречия;

- в-третьих, полученные результаты позволяют говорить о стабильности ядра представлений о дружбе в разных группах респондентов, что подтверждает научную надежность подхода и методики прототипического анализа, предложенных П. Вержесом. Интерпретация полученных результатов подтверждает гипотезу Н1 и отвергает гипотезу Н0.

Данная работа несет в себе важные и эмпирически доказанные результаты как для научного психологического сообщества, так и для практических психологов и педагогов, они позволяют оказывать психолого-педагогическую помощь людям разных возрастов и в разных жизненных ситуациях с использованием социальной поддержки дружбы. Проведенное исследование и полученные результаты определили направления дальнейшей работы с большей детализацией возраста респондентов, аксиологического анализа и осмысления феномена дружбы, с применением других методов диагностики и обработки результатов.

Комментарии:

1) конфликтов интересов нет;

2) этические вопросы относительно участия респондентов в исследовании соблюдены, получено персональное согласие на участие, в том числе от родителей обучающихся до 18 лет. Соблюдение конфиденциальности обеспечивается отсутствием персональной информации о респондентах.

Список литературы

- Абдулкадырова, А. Б. Факторы, влияющие на формирование и развитие ценностной картины мира человека // Язык и культура. – 2014. – № 12. – С. 147–150.
- Альперович, В. Д. Влияние противоречий отношений личности на трансформацию ее представлений о друге и враге // Северокавказский психологический вестник. – 2011. – Т. 9. – № 2. – С. 35–38.
- Ару, А. Семантические преобразования лексемы дружба в моделях концептуальной метафоризации // Вестник Нижегородского государственного лингвистического университета. – 2021. – Вып. 3 (55). – С. 9–22.
- Ару, А. Языковая репрезентация концепта «дружба» в русской речи: автореферат диссертации ... кандидата филологических наук : 10.02.01 / Ару Адем; [Место защиты: ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского»]. – Нижний Новгород, 2022. – 26 с.
- Бауман, З. Индивидуализированное общество. – John Wiley & Sons, 2013. – 390 с.
- Дубовская, Е. М., Жернакова, Д. А. Сравнительный анализ понятий «реальной» и «виртуальной» подростковой дружбы // Новые психологические исследования. – 2022. – Т. 2. – № 3. – С. 110–133. – DOI:10.51217/npsyresearch_2022_02_03_06
- Кон, И. С. Дружба. – СПб: Питер, 2005. – 329 с.
- Лаптева, А. В. Возрастные особенности представлений о дружбе у детей и подростков с ограниченными возможностями здоровья : диссертация ... кандидата психологических наук : 19.00.10 / Лаптева Анастасия Валерьевна; [Место защиты: Санкт-Петербургский государственный университет]. – Санкт-Петербург, 2019. – 333 с.
- Летягина, С. К. Социальные представления о дружбе в различных возрастных группах // Ученые записки. – 2010. – Т. 3. – № 11. – С. 56–61.
- Масгутова, М. Ф. Специфика реализации концептуального представления «дружба» в сознании языковой личности : автореферат диссертации ... кандидата филологических наук : 10.02.19 / Масгутова Марина Фаритовна; [Место защиты: ГОУ ВО «Челябинский государственный университет»]. – Челябинск, 2010. – 22 с.
- Минаева, Е. В., Лобанова А. А. Характерные особенности дружеских отношений в младшем школьном возрасте // Педагогика, психология, общество: от теории к практике: Сб материалов Всероссийской научно-практической конференции. – Чебоксары, 2021. – С. 103–106.
- Мохова, Е. Е. Возрастная динамика представлений о друге и дружбе в младшем школьном возрасте : автореферат диссертации ... кандидата психологических наук : 19.00.13 / Мохова Екатерина Евгеньевна; [Место защиты: Моск. гос. ун-т им. М.В. Ломоносова]. – Москва, 2004. – 25 с.
- Нышпора, М. А. Теоретико-методологическая концептуализация дружбы как комплекса форм социального взаимодействия: на примере студенческой дружбы: диссертация ... кандидата социологических наук: 22.00.01 / Нышпора Маргарита Андреевна; [Место защиты: ФГБОУ ВО «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского»]. – Саратов, 2017. – 178 с.
- Смирнова, Н. Л. Типы социальных представлений об интеллектуальной личности // Социальные представления и мышление личности: материалы научной конференции. – М.: Изд-во Института психологии РАН. – 2002. – С. 129–139.
- Стогова, А. В. Феномен дружбы в представлениях и социальной практике европейских интеллектуалов XVII века : автореферат диссертации ... кандидата исторических наук : 07.00.03 / Стогова Анна Вячеславовна; [Место защиты: Центр интеллектуальной истории ин-та всеобщей истории РАН]. – Москва, 2001. – 23 с.
- Субботина, М. В. Феномен дружбы в контексте изучения социального благополучия // Вестник РУДН. Серия: Социология. – 2022. – Т. 22. – № 2. – С. 451–460. – DOI:10.22363/2313-2272-2022-22-2-451-460
- Филиппова, Г. Г. Психология материнства : учебное пособие для вузов. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: Издательство Юрайт, 2024. – 212 с.
- Юркова, Е. В. Проявление социальных представлений о дружбе в межличностных отношениях: диссертация ... кандидата психологических наук : 19.00.05 / Юркова Елена Владимировна; [Место защиты: Российский государственный педагогический университет имени

А.И. Герцена]. – СПб., 2004. – 168 с.

Verges, P. L'Evocation de l'argent: Une methode pour la definition du noyau central d'une representation // Bulletin de Psychologie. – 1992. – Vol. XLV. – No. 405. – Pp. 203–209.

References

- Abdulkadyrova, A. B. (2014). Factors influencing the formation and development of a person's value picture of the world. *Yazyk i kul'tura – Language and Culture*, 12, 147–150.
- Alperovich, V. D. (2011). Influence of contradictions of personality's relations on transformation of its representations about friend and enemy. *Severokavkazskij psihologicheskij vestnik – North Caucasian Psychological Bulletin*, 9(2), 35–38.
- Aru, A. (2021). Semantic transformations of the lexeme friendship in models of conceptual metaphorisation. *Vestnik Nizhegorodskogo gosudarstvennogo lingvisticheskogo universiteta – Nizhny Novgorod Linguistics University Bulletin*, 55, 9–22.
- Aru, A. (2022). Linguistic representation of the concept of “friendship” in Russian speech [PhD Dissertation, Lobachevsky National Research Nizhny Novgorod State University]. [https://rusneb.ru/catalog/000199_000009_011030349/\(000199_000009_011030349\)](https://rusneb.ru/catalog/000199_000009_011030349/(000199_000009_011030349))
- Bauman, Z. (2005). *The individualised society*. John Wiley & Sons.
- Dubrovskaya, E. M., & Zhernakova, D. A. (2022). Comparative analysis of the concepts of ‘real’ and ‘virtual’ adolescent friendships. *Novye psihologicheskie issledovaniya – New psychological research*, 2(3), 110–133. https://doi.org/10.51217/npsyresearch_2022_02_03_06
- Filippova, G. G. (2002). *The psychology of motherhood*. Yurait.
- Kon, I. S. (2005). *Friendship*. Piter.
- Lapteva, A. V. (2019). *Age-related features of ideas about friendship among children and adolescents with disabilities* [PhD Dissertation, St. Petersburg State University]. [https://rusneb.ru/catalog/000199_000009_008589918/\(000199_000009_008589918\)](https://rusneb.ru/catalog/000199_000009_008589918/(000199_000009_008589918))
- Letyagina, S. K. (2010). Social Conception about Friendship in Different Age Groups. *Uchenye zapiski – Scientific notes*, 3(11), 56–61.
- Masgutova, M. F. (2010). *The specifics of the implementation of the conceptual concept of “friendship” in the consciousness of a linguistic personality* [PhD Dissertation Chelyabinsk State University]. [https://rusneb.ru/catalog/000199_000009_004616426/\(000199_000009_004616426\)](https://rusneb.ru/catalog/000199_000009_004616426/(000199_000009_004616426))
- Minaeva, E. V., & Lobanova, A. A. (2021). Characteristic features of friendship relations at the younger school age. In *Pedagogy, psychology, society: from theory to practice* (pp. 103–106). Cheboksary.
- Mokhova, E. E. (2004). *Age dynamics of ideas about each other and friendship in primary school age* [PhD Dissertation, Lomonosov Moscow State University]. [https://rusneb.ru/catalog/000199_000009_002664395/\(000199_000009_002664395\)](https://rusneb.ru/catalog/000199_000009_002664395/(000199_000009_002664395))
- Nyshpora, M. A. (2017). *Theoretical and methodological conceptualization of friendship as a complex of forms of social interaction* [PhD Dissertation, Saratov State University named after N.G. Chernyshevsky] [https://rusneb.ru/catalog/000199_000009_008712990/\(000199_000009_008712990\)](https://rusneb.ru/catalog/000199_000009_008712990/(000199_000009_008712990))
- Smirnova, N. L. (2002). Types of social representations of intellectual personality. In *Social perceptions and personality thinking: Conference Proceedings* (pp. 129–139). Institut psihologii RAN.
- Stogova, A. V. (2004). *The phenomenon of friendship in the ideas and social practice of European intellectuals of the XVII century* [PhD Dissertation, Center for Intellectual History of the Institute of Universal History of the Russian Academy of Sciences]. [https://rusneb.ru/catalog/000199_000009_002310906/\(000199_000009_002310906\)](https://rusneb.ru/catalog/000199_000009_002310906/(000199_000009_002310906))
- Subbotina, M. V. (2022). The phenomenon of friendship in the social well-being study. *Vestnik RUDN. Seriya: Sociologiya – RUDN Journal of Sociology*, 22(2), 451–460. <https://doi.org/10.22363/2313-2272-2022-2-451-460>
- Verges, P. (1992). L'Evocation de l'argent: Une methode pour la definition du noyau central d'une representation. *Bulletin de Psychologie*, 45(405), 203–209.
- Yurkova, E. V. (2004). *The manifestation of social ideas about friendship in interpersonal relations* [PhD Dissertation, A.I. Herzen Russian State Pedagogical University] [https://rusneb.ru/catalog/000199_000009_002665941/\(000199_000009_002665941\)](https://rusneb.ru/catalog/000199_000009_002665941/(000199_000009_002665941))